



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-56-9/20
Mostar, 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Atalian Global Services BH d.o.o. Sarajevo, žalba broj 190-OPŽ/19 30.12.2019. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 05-4203-6-1/19 od 17.12.2019. godine za predmet nabave: Nabava usluga čišćenja poslovnih prostorija, ugovornog tijela Agencija za bankarstvo F BiH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 06.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Agencija za bankarstvo F BiH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava usluga čišćenja poslovnih prostorija, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 3010-1-2-358-3-49/19 od 15.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 05-4203-6-1/19 od 17.12.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.01.2020. godine.

Atalian Global Services BH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga br. 05-4203-6-1/19, zbog postupanja Ugovornog tijela u predmetnom postupku nabave, jer smatra kako je prekršen Zakon o javnim nabavama, sve na štetu Žalitelja i time eklatantne povrede osnovnih principa ZJN.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo predmetnim Rješenjem prekršilo opće principe ZJN, iz članka 3., a također ističe kako su prekršene i odredbe Naputka o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda, točnije članak 3. - Sadržaj tenderske dokumentacije.

U nastavku žalbe Žalitelj ističe kako je na osnovu paušalnog i nepotpunog tumačenja činjeničnog stanja, Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo prihvatljivost ponude i kvalifikaciju kao najuspješnijeg ponuditelja, Eurosan d.o.o. Mostar, tj. u predmetnom Rješenju o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga br. 05-4203-6-1/19, Ugovorno tijelo u potpunosti paušalno,

nepravilno i neutemeljeno ocjenjuje da odabrani ponuditelj nije iskazao namjeru podugovaranje, te nije imao obavezu dostaviti ni izjavu/izjašnjenje o podugovaranju.

Navedena ocjena je u potpunosti u suprotnosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije koje je samo Ugovorno tijelo propisalo u tenderskoj dokumentaciji, pod V - Ostalo podaci, iz koje je vidljivo da je Ugovorno tijelo propisalo obavezu dostave predmetne Izjave.

Ugovorno tijelo, dalje u postupku obrazloženjem iz Rješenja o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga br. 05-4203-6-1/19, nedopustivo odustaje od zahtjeva iz TD, te krši odredbe članka 3. ZJN.

Nejasno je, na osnovu kojih dokaza je Ugovorno tijelo ocijenilo da odabrani ponuditelj »nije iskazao namjeru podugovaranja«. Odabrani ponuditelj nije ponudio niti jedan dokaz iz kojeg je vidljivo da će uslugu u potpunosti izvršavati samostalno, sa svojim raspoloživim kapacitetima, bez podugovaranja.

Žalitelj nadalje zaključuje kako samo propuštanje dostavljanja tražene predmetne Izjave, ne podrazumijeva nepostojanje namjere podugovaranja, a ujedno ostavlja mogućnost i podugovaranja kasnije u postupku, kako se odabrani ponuditelj putem Izjave nije obavezao samostalno izvršavati usluge.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava odluku Ugovornog tijela, ističući kako je pogrešno ocijenilo njegovu ponudu kao neprihvatljivom, gdje se u predmetnom Rješenju o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga br. 05-4203-6-1/19 navodi kako njegova ponuda nije prihvatljiva iz razloga što isti nije u cijelosti ispunio minimalne uvjete za kvalifikaciju zadane u poglavlju III (uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja), točka 3. (ekonomska i financijska sposobnost - članak 47. ZJN), s obzirom na to da na osnovu potvrda izdanih od strane pojedinih banaka, nisu dokazali da njihovi određeni računi nisu bili blokirani zadnjih 12 mjeseci od datuma objave obavještenja o nabavi, što nije usklađeno sa zadanim uvjetom iz točke 1.3 TD (ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja), odnosno člankom 47. ZJN, kojom je traženo da potvrde svih banaka kod kojih ponuditelj ima otvoren račun moraju biti izdane sa navodom da račun ponuditelja nije bio blokiran u periodu od zadnjih 12 mjeseci od datuma objave obavještenja o nabavi.

Žalitelj navodi kako je sporna potvrda izdata od strane Vakufske banke izdata dana 28.11.2019. godine, te nije starija od datuma Obavještenja o javnoj nabavi, kako je i zahtijevano TD. Također, iz spomenutog Izvještaja od Centralne Banke je vidljivo da je račun u Vakufskoj banci aktivan tek od 05.09.2019. godine, tako da vidljivo da je račun bio aktivan nepuna tri mjeseca od datuma izdavanja Potvrde. Vakufska banka nije mogla ni izdati potvrdu za period od 12 mjeseci, kako isti račun nije ni bio otvoren/aktivan u traženom periodu, što je bio jedini razlog odbacivanja ponude Atalian Global Services BH d.o.o. i kvalifikacije kao neprihvatljive.

Ukoliko je Ugovorno tijelo i imalo neke nedoumice, u pogledu ispunjavanja uvjeta iz točke 1.3 TD (ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja), moglo ih je otkloniti u skladu sa odredbama članka 68. stavak (3). ZJN.

Uvažavajući izloženo Žalitelj traži:

da se žalba usvoji kao osnovana, poništi Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga br. 05-4203-6-1/19, u postupku javne nabave usluga: Nabava usluga čišćenja poslovnih prostorija Agencije za bankarstvo FBiH putem otvorenog postupka, evidencijski broj nabave: 05-4203/19, kao i svi dokumenti vezani za pregled i ocjenu ponuda u konkretnom postupku, predmet vrati na ponovni postupak, počev od pregleda i ocjene ponuda, u kojem

ponovnom postupku će za ponudu Žalitelja utvrditi da je, shodno članku 2. stavak (1) točka I) alineja 1) ZJN, utvrditi da je prihvatljiva ponuda jer ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavu, te potom Žalitelju dodijeliti ugovor za konkretnu nabavu, kao ponuditelju koji je dostavio prihvatljivu i najpovoljniju ponudu prema utvrđenom kriteriju za dodjelu ugovora (točka 4.1 TD).

Napomena: Ukoliko postupak ode na dalje postupanje URŽ zahtijeva naknadu svih troškova nastalih ovim postupkom.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kronologiju ovog postupka, te ističe kako je nakon provedene nabavne procedure, pridržavajući se preporuke komisije iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, suglasno članku 69. stavak (2) točke d) Zakona o javnim nabavama, donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga, broj: 05-4023-6/19 od 05. 12. 2019. godine, kojom je poništen predmetni postupak nabave iz razloga što niti jedna od primljenih ponuda nije ispunjavala u cijelosti tražene uvjete i zadane zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu s člankom 69. stavkom (2) točkom d) Zakona o javnim nabavama.

Pridržavajući se uputa o pravnom lijeku, suglasno člancima 97. i 101. Zakona o javnim nabavama, ponuditelj u predmetnom postupku nabave „Eurosan“ d.o.o. Mostar, u propisanom roku, izjavio je žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabave usluga, koju je Ugovorno tijelo zaprimilo 17. 12. 2019. godine.

Žalitelj „Eurosan“ d.o.o. Mostar ističe da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i njegovih podzakonskih akata navodeći da nedostavljanje izjave/izjašnjenja o tome da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane ne može biti razlog neprihvatanja njegove ponude, s obzirom na to da je iz iste vidljivo da dio ugovora ne namjerava dati u podugovor, navodeći da to nije ni postavljen zahtjev u poglavlju IV. tenderske dokumentacije u smislu da ponuditelj treba dostaviti izjavu o podugovaranju, kojom Ugovorno tijelo nije ni predvidjelo poseban obrazac izjave o podugovaranju koji bi ponuditelj trebao popuniti, smatrajući da nedostavljanje podataka o podugovaraču nedvojbeno ukazuje da ponuditelj u predmetnom postupku nabave nema namjeru vršiti podugovaranje.

Uvažavajući sve navedeno, Žalitelj „Eurosan“ d.o.o. Mostar traži da se njegova žalba uvaži i poništi postojeća Odluka o poništenju postupka javne nabave usluga, te donese nova odluka kojom će se ugovor po ovom predmetu nabave dodijeliti Žalitelju.

Zbog svega navedenog, smatrajući da su navodi Žalitelja „Eurosan“ d.o.o. Mostar dovoljan razlog za usvajanje žalbe, primjenom odredbi članka 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Ugovorno tijelo donijelo je Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga, broj: 05-4203-6-1/19 od 17. 12. 2019. godine, kojim je žalba ponuditelja „Eurosan“ d.o.o. Mostar, usvojena kao osnovana, te donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u ovom postupku nabave usluga, broj: 05-4203-8/19, kojom je predmetni okvirni sporazum dodijeljen navedenom poslovnom subjektu.

Ponuditelj u predmetnom postupku nabave, „Atalian Global Services BH“ d.o.o. Sarajevo (Žalitelj), dana 31. 12. 2019. godine izjavio je žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga, broj gornji, navodeći da je ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave prekršilo odredbe Zakona o javnim nabavama, odgovarajuće podzakonske akte kao i odredbe tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, ističući da je isti

pogrešno ocijenilo ponudu najuspješnijeg ponuditelja u smislu njene prihvatljivosti, odnosno kvalifikacije.

Žalitelj pod točkom 1. žalbenih navoda ukazuje daje ponuditelj „Eurosar“ d.o.o. Mostar propustio dostaviti izjašnjenje/izjavu o tome da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, a što je traženo poglavljem V. (ostali podaci), točka C. tenderske dokumentacije (odredbe koje se odnose na podugovaranje, uvjeti koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe nacrtu ugovora koji definiraju obavezu direktnog plaćanja podugovaraču), kojom je definirano da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Isti dalje naglašava da izjava/izjašnjenje ponuditelja zapravo predstavlja dokaz propisan tenderskom dokumentacijom kojim ponuditelji u postupku dokazuju namjeru podugovaranja, naglašavajući da nedostavljanje izjave ne podrazumijeva nepostojanje namjere podugovaranja, te da ostavlja mogućnost vršenja podugovaranja tokom provedbe ugovora, imajući u vidu da se odabrani ponuditelj putem izjave nije obvezao da će samostalno izvršavati usluge koje su predmet ugovora.

U drugoj točki žalbe Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu, u pogledu ispunjenja uvjeta koji se odnosi na točku 3. tenderske dokumentacije (ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja - članak 47. Zakona), kojom su definirani minimalni uvjeti koje su ponuditelji dužni ispuniti da bi njihova ponuda bila tehnički ispravna, a kojom je, u alineji 3. zahtijevano da bankovni računi ponuditelja nisu bili blokirani u zadnjih 12 mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, računajući od dana izlaska obavještenja o nabavi.

Isti dalje navodi da je u tom dijelu ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, dostavljajući potvrde svih banaka kod kojih ima otvoren račun, prema Izvještaju o računima poslovnih subjekata, koji izdaje Centralna banka BiH, ističući da je i potvrda koju je izdala Vakufska banka d.d. Sarajevo, koja je od strane ugovornog tijela ocijenjena kao neprihvatljiva, jer ne obuhvaća period od 12 mjeseci od dana objave obavještenja o nabavi, valjana, imajući u vidu da je datum njenog izdavanja stariji od datuma objave obavještenja o nabavi, uvažavajući pritom i činjenicu da ista nije mogla obuhvatiti period od 12 mjeseci s obzirom na to da je Žalitelj račun u navedenoj banci otvorio 05.09.2019. godine.

Shodno navedenom, Žalitelj je zatražio da se žalba usvoji i poništi predmetno rješenje, kao i svi dokumenti vezani za provođenje postupka pregleda i ocjene ponuda te da se predmet vrati na ponovni postupak, počev od pregleda i ocjene ponuda, u kojem će se utvrditi da je ponuda Žalitelja u cijelosti ispunjava zadane uvjete nadmetanja, te da se, imajući u vidu sve navedeno, ugovor po ovom predmetu nabave dodijeli Žalitelju koji je dostavio prihvatljivu i najpovoljniju ponudu prema utvrđenom kriteriju za dodjelu ugovora.

Razmatrajući po žalbi ovog ponuditelja, nakon što je u skladu s člancima 97. i 100. Zakona utvrđeno da je ista ocijenjena kao blagovremena u odnosu na pouku o pravom lijeku navedenu u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u kojoj je pogrešno utvrđen rok za podnošenje žalbe (navedeno deset, umjesto pet dana), koliko je predviđeno u članku 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te da je ista dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, čime su ispunjene procesne pretpostavke za razmatranje iste, komisija je, suglasno članku 65. Zakona, pristupila ponovnom pregledu i ocjeni ponude ponuditelja „Eurosar“ d.o.o. Mostar u skladu s utvrđenom procedurom, te na osnovu izvršene analize iste u pogledu ispunjavanja zadanih uvjeta iz tenderske

dokumentacije u ponovljenom postupku ocjenjivanja ponuda - po prvom žalbenom navodu utvrdila slijedeće:

U poglavlju V. (ostali podaci), u točki C. tenderske dokumentacije (odredbe koje se odnose na podugovaranje, uvjeti koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe nacrtu ugovora koji definiraju obavezu direktnog plaćanja podugovaraču), definirano je da je podugovarač privredni subjekt koji za odabranog ponuditelja s kojim je Ugovorno tijelo zaključilo ugovor o javnoj nabavi isporučuje usluge koje su u vezi s predmetom nabave.

U tom dijelu tenderske dokumentacije dalje je navedeno da je ponuditelj dužan u ponudi dostaviti izjašnjenje/izjavu namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, te da, ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, isti u ponudi mora navesti podatke o uslugama koje će isporučiti podugovarač, predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke, te podatke o podugovaraču (naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi).

Odredbom članka 73. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, a stavkom (2) istog članka da je Ugovorno tijelo dužno, ako se ponuditelj izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, u ugovor o javnoj nabavi unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuditelja i podugovarača.

Odredbom članka 3. stavak (2), točka e) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14), kojim je utvrđen model standardne tenderske dokumentacije, a koje, uz ostalo, pobliže uređuje sadržaj tenderske dokumentacije definirano je da su sastavni dijelovi tenderske dokumentacije i odredbe koje se odnose na podugovaranje, uvjeti koji se odnose na podugovaranje, kao i odredbe nacrtu ugovora koje definiraju obavezu direktnog plaćanja podugovaraču.

Odredbom članka 9. stavak (4) točka d) Naputka propisano je da ponuda, koja je definirana kao pisana izjava volje ponuditelja da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu s uvjetima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, uz ostalo, sadrži i podatke o podizvođačima, ako je moguće i/ili podatke o dijelu ugovora o javnoj nabavi, ako se dio ugovora o javnoj nabavi daje u podugovor, iz čega proizlazi da se namjera podugovaranja mora izraziti u ponudi.

Uzimajući u obzir sve navedeno, cijeneći žalbene navode Žalitelja, nakon ponovne analize tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnose na podugovaranje, komisija je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, uvažavajući spomenute odredbe Zakona o javnim nabavama kao i odrednice Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te zahtjeve iz tenderske dokumentacije, utvrdila da Žalitelj, s obzirom na to da nije iskazao namjeru podugovaranja, nije imao obavezu dostaviti ni izjavu/izjašnjenje o podugovaranju, koju je shodno odredbama Zakona o javnim nabavama i njegovim podzakonskim aktima, kao i odredbama tenderske dokumentacije, dužan dostaviti samo u slučaju izjašnjavanja da dio ugovora namjerava podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Ovo i iz razloga što u poglavlju IV. (podaci o ponudi), točki A (sadržaj ponude) tenderske dokumentacije, obrazac izjave o namjeri vršenja podugovaranja nije definiran kao obavezni element sadržaja ponude, niti je u poglavlju VI. tenderske dokumentacije isti obrazac naveden kao sastavni dio tenderske dokumentacije (prilozi tenderskoj dokumentaciji).

Uzimajući u obzir sve žalbene navode, uvažavajući naprijed navedena obrazloženja, kao i spomenute odredbe članka 73. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, odredbu članka 3. stavak (2) točka e) i odredbu članka 9. stavak (4) točka d) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te zahtjeve iz tenderske dokumentacije, cijeneći žalbene navode Žalitelja, nakon ponovne analize tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnose na podugovaranje, komisija je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrdila da je žalba Žalitelja „Atalian Global Services BH“ d.o.o. Sarajevo neosnovana, s obzirom na to da odabrani ponuditelj nije iskazao namjeru podugovaranja, pa nije imao obavezu dostaviti ni izjavu/izjašnjenje o podugovaranju, koja nije sastavni dio tenderske dokumentacije, koju je shodno odredbama Zakona o javnim nabavama i njegovim podzakonskim aktima, kao i odredbama tenderske dokumentacije, dužan dostaviti samo u slučaju izjašnjavanja da dio ugovora namjerava podugovaranjem prenijeti na treće strane.

U pogledu drugog žalbenog navoda, u ponovljenom postupku ocjenjivanja ponuda, utvrđeno je slijedeće:

U tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na točku 3. tog dokumenta (ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja - članak 47. Zakona), definirani su minimalni uvjeti koje su ponuditelji dužni ispuniti da bi njihova ponuda bila tehnički ispravna, pa je u konkretnoj točki u alineji a) zahtijevano da bankovni računi ponuditelja nisu bili blokirani u zadnjih 12 mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, računajući od dana izlaska obavještenja o nabavi.

Kao dokaz za ispunjavanje navedenog uvjeta zatraženo je da ponuditelji dostave Izvještaj o svim otvorenim računima pravne osobe koja izdaje Centralna banka BiH, koji ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za nabavu, te kopije potvrda izdanih od strane poslovnih banaka gdje je račun otvoren, kojom će dokazati da račun nije bio blokiran zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, računajući od dana objave obavještenja.

U vezi s ispunjenjem navedenog uvjeta komisija je nakon izvršenog ponovnog uvida u ponudu navedenog ponuditelja ustanovila da je ovaj sudionik u nadmetanju, a vezano za gore navedeni uvjet i traženi dokaz dostavio Izvještaj o računima pravne osobe, izdan od strane Centralne banke BiH, na dan 28. 11. 2019. godine, te potvrde o solventnosti izdane od strane triju poslovnih banaka (NLB Banka d.d. Sarajevo, ASA Banka d.d. Sarajevo i Vakufska Banka d.d. Sarajevo).

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da potvrda izdana ponuditelju od strane Vakufske banke d.d. Sarajevo, izdana 28.11.2019. godine, za račun koji je otvoren 05.09.2019. godine, ne sadrži podatak o vremenskom periodu u kojem račun nije bio blokiran, što je u suprotnosti sa zadanim uvjetom iz tenderske dokumentacije kojim je traženo da potvrda mora biti izdana od banke sa navodima da račun ponuditelja nije bio blokiran u periodu od zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, računajući od datuma objave obavještenja o nabavi (15.11.2019. godine).

Na osnovu navedenog, uzimajući u obzir podatak da je račun ponuditelja kod ove banke otvoren 05.09.2019. godine, komisija je konstatirala da isti nije dokazao da predmetni račun nije bio blokiran u periodu od dana otvaranja računa (05.09.2019.) do dana objave obavještenja o nabavi (15.11.2019.), čime nije ispunio u cijelosti sve zadane uvjete iz točke 1.3. tenderske dokumentacije

(ekonomska i financijska sposobnost ponuditelja, odnosno članka 47. Zakona), s obzirom na to da je dostavio potvrdu izdanu od strane te banke u kojoj stoji da njegov račun nije bio blokiran, bez navođenja podataka o statusu računa u određenom periodu, što nije usklađeno sa zadanim uvjetom iz tenderske dokumentacije kojim je traženo da potvrda mora biti izdana od banke sa navodima da račun ponuditelja nije bio blokiran u periodu od datuma objave obavještenja o nabavi.

Na osnovu svega navedenog, cijeneći utvrđeno činjenično stanje, shodno članku 100. stavku (5) Zakona utvrđeno je da je žalba Žalitelja neosnovana, te je odlučeno da postojeća Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-4203-8/19 od 17. 12. 2019. godine ostane na snazi, odnosno da se okvirni sporazum po ovom postupku, primjenom članka 64. stavak 1. točka b) Zakona, dodijeli društvu „Eurosani“ d.o.o. Mostar, kao najbolje ocijenjenom ponuditelju u predmetnom postupku nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-56-4/20 od 10.01.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju ističe kako Ugovorno tijelo nije na stvaran i činjenični način osporilo osnovanost navoda iz žalbe, te je vidljivo da je Izjašnjenje sačinjeno s ciljem ispunjenja forme, te je isto paušalno i bez dokaza koji potkrepljuju njegove navode.

Žalitelj u potpunosti ostaje pri svim dokazanim navodima i zahtjevima iz izjavljene žalbe broj 190-OPŽ/19, uz detaljniji osvrt na Izjašnjenje Ugovornog tijela, po svim navodima iz žalbe:

Žalitelj napominje da je Ugovorno tijelo i u točki 4. Tehnička i profesionalna sposobnost propisalo dostavu: Izjava o osoblju i Izjava o tehničkoj opremljenosti, a za koje također nije u poglavlju VI TD predvidjelo iste obrasce navedene kao sastavni dio TD (prilozi TD), te ističe i da je u TD pod Ostali podaci pod A. Garancija za uredno izvršenje okvirnog sporazuma: ponuditelji su dužni dostaviti Izjavu da će dostaviti bank, garanciju za dobro izvršenje posla, a koja također nije navedena kao obavezni element sadržaja ponude.

Za gore spomenute Izjave, Ugovorno tijelo nije dalo obrazloženje da nisu bile u obavezi da se dostavljaju, jer nisu definirane kao obavezni element sadržaja ponude, niti je naveden kao sastavni dio TD, već su tretirane kao obavezujući sastavni dio ponuda svih ponuditelja.

Čak i u svom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za nabavu usluga čišćenja br. 05-4203- 5/19 od 04.12.2019.godine, Ugovorno tijelo u tabeli 1. Analiza dostavljenih ponuda, taksativno nabraja sve tražene dokaze u rubrici Podaci iz ponuda, gdje se u dijelu Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata prema sadržaju ponude nalazi i sporna Izjava/Izjašnjenje namjerava li dio Ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. I prema izgledu samog Zapisnika, jasna je namjera propisivanja davanja predmetne Izjave, koja je uključena u listu obaveznih dokaza.

Iz prednje navedenog je jasno da Ugovorno tijelo nejednako i parcijalno tumači obaveze dostave traženih Izjava, u različitim dijelovima postupka, po različitim točkama TD.

Navedeno sve ponuditelje u postupku dovodi u nepovoljan položaj, obzirom da Ugovornom tijelu očigledno ostavljena mogućnost da različito tumači zahtjeve iz TD. Ovim je narušen princip nedvosmislenosti TD i jednakog tretmana svih ponuditelja u postupku.

U konačnici, odabrani ponuditelj je propustio da se izjasni namjerava li dio Ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane i s tim u vezi je Ugovorno tijelo u skladu sa člankom 68. ZJN, stavak (4) pod i) moralo odbaciti ponudu Eurosani d.o.o. kao nepotpunu, kako ne ispunjava zahtjeve TD.

Žalitelj također obrazlaže razloge odluke Ugovornog tijela u vezi neprihvatljivosti svoje ponude, te ističe kako Ugovorno tijelo može pozivajući se na članak 68. stavak (3) ZJN, pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Ukoliko Ugovorno tijelo iz dostavljene Potvrde za račun koji je otvoren nešto više od dva mjeseca od momenta objave Obavještenja, nije mogao ocijeniti u kojem periodu nije bilo prekida aktivnosti tj. postojanja blokade, moglo je tražiti pojašnjenje u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta (članak 68. ZJN), a sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom (članak 3. ZJN).

Rješenje ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar br. JN2-03-07-1-1171 -7/16 u kojem ovo tijelo obrazlaže način i razloge primjene člana 68. stavak (3) u slučaju otklanjanja nedostatka Ugovorno tijelo je zanemarilo i odredbe članka 3. ZJN stavak (1) i stavak (2) kako se u postupku javne nabave prema svim ponuditeljima/kandidatima nije ponašalo jednako i nediskriminirajuće. Ponuda ponuditelja Atalian Global Services BH d.o.o. je odbačena radi manjeg formalnog nedostatka na potvrdi o solventnosti za novootvoreni račun u banci (aktivan od 05.09.2019.), a koji nije ni glavni račun Žalitelja. Da je račun blokiran u tih dva mjeseca i 10 dana od otvaranja, službenik banke bi taj podatak sigurno i istakao na Potvrdi o solventnosti. Svi ostali računi su također aktivni i bez blokade.

U istom postupku, Ugovorno tijelo ocjenjuje kao prihvatljivu ponudu ponuditelja koji nije dostavio dokaz u vidu traženog izjašnjenja/izjave da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, kao ni bilo koji drugi dokument iz kojeg je vidljivo da će samostalno izvršavati predmetne usluge. *Umjesto da odbaci ponudu ponuditelja kao nepotpunu, Ugovorno tijelo bez dostavljenog dokaza prihvata neutemeljeno obrazloženje istog ponuditelja, te samim tim krši principe jednakopravnosti i istog tretmana svih ponuditelja.*

Iz svega izloženog čini se mogućim zaključiti:

da ponuda ponuditelja Eurosan d.o.o. nikako i ni pod kojim uvjetima, uzimajući u obzir izloženo činjenično stanje i predložene dokaze, kao i naznačene/citirane relevantne odredbe ZJN i pripadajućih podzakonskih akata, kao i relevantne odredbe TD, nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva, niti je mogla biti izabrana kao najpovoljnija da su u konkretnom postupku od strane Ugovornog tijela činjenice nepotpuno i pogrešno utvrđene, da se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od utjecaja na rješenje stvari, te da je Rješenje nepravilno i nezakonito, a time i neodrživo u pravnom prometu,

da je Žalitelj, shodno članku 102. stavak (3) ZJN, u žalbi dokazao, odnosno učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.

Uvažavajući izloženo Žalitelj traži:

da se žalba usvoji kao osnovana, poništi Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja u postupku javne nabave usluga br. 05-4203-6-1/19, kao i svi dokumenti vezani za pregled i ocjenu ponuda u konkretnom postupku, predmet vrati na ponovni postupak, počev od pregleda i ocjene ponuda, u kojem ponovnom postupku će se i za ponudu Eurosan d.o.o. shodno članku 2. stavak (1) točka I) ZJN, utvrditi da su neprihvatljive ponude jer ne ispunjavaju sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom za predmetnu nabavu, i potom pristupiti poništenju postupka nabave obzirom da

nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva (članak 69. stavak 2 točka d) ZJN) ili da u potpunosti poništi postupak javne nabave kako nije omogućen jednako i nediskriminirajuće sudjelovanje svim ponuditeljima

Žalitelj traži povrat plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 105. Zakona u upravnom postupku.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-56-5/20 od 10.01.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

U skladu sa vašim aktom broj JN2-03-07-1-56-5/20, kojim ste nam, dostavili žalbu žalitelja Atalian Global Services d.o.o. Sarajevo, kao stranka u postupku u smislu članka 94. st. 2. Zakona o javnim nabavama, koristi svoje pravo očitovati se na navode iz žalbe, te ističe kako žalbu smatra potpuno neosnovanom, te smatra da je Ugovorno tijelo pravilno utvrdilo prihvatljivost njegove ponude.

Razlozi koje Žalitelj navodi i smatra da je ponudu izabranog ponuditelja trebalo odbaciti ne postoje, jer je ponuda sasvim ispravna, prihvatljiva i u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i predmetne tenderske dokumentacije.

Naime, povodom prethodne žalbe Ugovorno tijelo je ispravno i zakonito našlo da je žalba osnovana i promijenilo svoju prethodnu odluku i dodijelilo ugovor. Ugovorno tijelo je pravilno našlo da razlog za odbacivanje ponude koji je u prethodnoj odluci naveden nije osnovan.

U konkretnom slučaju izabrani ponuditelj ističe kako nije dostavio izjavu da ima namjeru podugovaranja niti bilo kakve podatke o podugovaraču ili dijelu ugovora koji se namjerava podugovarati **jer namjeru podugovaranja nije ni imao. Iz ponude je vidljivo da nije imao namjeru podugovaranja.**

Nadalje, u relevantnim odredbama tenderske dokumentacije Poglavlje V. t. C) navedeno je sljedeće: **ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:** a) usluge koje će isporučiti podugovarač, b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke, c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi...

Dakle, **ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor**, tada bi trebao minimalno navesti koji dio ugovora namjerava prepustiti podugovaraču, i eventualno druge podatke.

Iz ove odredbe tenderske dokumentacije jasno je da onaj koji ne namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor, ne treba izjavu niti davati.

U tenderskoj dokumentaciji nije ni predviđen poseban obrazac izjave o podugovaranju koji bi ponuditelj trebao popuniti. Stoga, ako u ponudi nije označen podugovarača niti podaci o eventualnom podugovaraču, to nesumnjivo znači da podugovaranja nema i ponuda zbog toga ne može biti odbačena kao neprihvatljiva jer ne predstavlja bitni aspekt ponude.

Stoga je Ugovorno tijelo potpuno ispravno i zakonito prihvatio žalbu i promijenilo svoju raniju odluku i dodijelio ugovor.

Žalitelj Atalian Global Services d.o.o. Sarajevo u ovoj žalbi koja je predmet razmatranja naravno želi osporiti ovakvu odluku, i dobiti novu šansu jer je njegova ponuda odbačena zbog bitnih

nedostataka. Međutim, očito je da je žalba neosnovana jer dokument - Izjavu o namjeri podugovaranja koji navodno nije dostavio nije ni trebalo dostaviti **jer namjeru podugovaranja nije ni imao**. To nesumnjivo proističe iz naprijed citiranih odredbi predmetne tenderske dokumentacije, a što je i Ugovorno tijelo povodom izjašnjenja na ovu žalbu jasno i navelo, te dalo jasne i razumljive razloge za to. Nadalje, navod Žalitelja da su drugi dostavili posebnu izjavu o podugovaranju nije istinit. Ni drugi ponuditelji, uključujući i Atalian Global Services BH koji izjavljuje žalbu, nisu dostavili istu, kako stoji u Odluci o dodjeli ugovora br: 05-4203-6/19 od 05.12.2019. godine, Agencije za bankarstvo.

Nadalje, iz dostavljene žalbe žalitelja Atalian Global Services d.o.o. Sarajevo vidljivo je da se isti sada, pored ukazivanja na navodne nedostatke ponude izabranog ponuditelja, žali i na činjenično stanje koje je bilo već utvrđeno u prethodnoj odluci protiv koje se nije ni žalio. Stoga izabrani ponuditelj smatra žalbene navode koji se odnose na njegovu ponudu neblagovremenim jer je mogao osporavati prethodnu odluku kao što je istu i on osporavao, **a isto je propustio učiniti**. Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, a navodi Žalitelja koji se odnose na njegovu ponudu da se odbace kao neblagovremeni.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava valjanost ponude izabranog ponuditelja, odnosno navodi kako je Ugovorno tijelo u predmetnom Rješenju o usvajanju žalbe broj 05-4203-6-1/19 paušalno i nepravilno utvrdilo činjenično stanje.

Naime, Ugovorno tijelo je donošenjem Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 05-4203-6/19 od 05.12.2019. godine odbacilo ponudu izabranog ponuditelja kao neprihvatljivu jer je propustio dostaviti Izjašnjenje/Izjavu namjerava li dio Ugovora podugovaranjem prenijeti na treću stranu.

Nakon zaprimanja žalbe Žalitelja Eurosan d.o.o. Mostar od 17.12.2019. godine Ugovorno tijelo je donijelo predmetno Rješenje-ožalbeni akt koji usvaja žalbu i utvrđuje kako izabrani ponuditelj nije bio dužan dostaviti Izjašnjenje/Izjavu namjerava li dio Ugovora podugovaranjem prenijeti na treću stranu, ako nema namjeru podugovaranja. Žalitelj navodi kako Ugovorno tijelo odustaje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te krši odredbe članka 3. ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je komisija u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uvažavaju odredbe Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda utvrdila da s obzirom da izabrani ponuditelj nije iskazao namjeru podugovaranja nije imao ni obavezu dostaviti Izjavu/Izjašnjenje o podugovaranju.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju odnosno u podglavljju V. OSTALI PODACI, točka C, u kojoj je propisano:

„C. Odredbe koje se odnose na podugovoranje, uvjeti koji se zahtijevaju za podugovoranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definiraju obavezu direktnog plaćanja podugovaraču

Podugovarač je privredni subjekt koji za odabranog ponuditelja s kojim je Ugovorno tijelo zaključio ugovor o javnoj nabavi i isporučuje usluge koje su u vezi s predmetom nabave.

Ponuditelj je dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane:

a) Ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavci dati u podugovor jednom ili više podugovarača, tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:

b) usluge koje će isporučiti podugovarač;

c) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke usluge“

U svezi sa prvim žalbenim navodom ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu ponudu izabranog ponuditelja, te utvrdilo kako isti nije dostavio Izjašnjenje/Izjavu da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće osobe, međutim ovo tijelo smatra kako nije ni bio dužan dostavljati Izjašnjenje/Izjavu, ukoliko ne namjerava sklapanje podugovora sa trećom stranom, tj. ne namjerava podugovarati.

Naime, uvidom u cjelokupnu ponudu izabranog ponuditelja je utvrđeno kako nije iskazana namjera podugovaranja, niti je ponuditelj naveo bilo kakav podatak o mogućem podugovaraču ili neki podatak koji bi ukazivao namjeru podugovaranja.

Uvidom u naprijed citiranu odredbu tenderske dokumentacije utvrđeno je da se njome propisuje situacija kada ponuditelji predviđaju sklapanje podugovora sa trećom stranom, tj. kada namjeravaju podugovarati; „**Ako ponuditelj namjerava dio ugovora o javnoj nabavci dati u podugovor jednom ili više podugovarača**“ koje sve dokaze i dokumente u ponudi trebaju priložiti. S obzirom na predmetni zahtjev iz TD i činjenicu da izabrani ponuditelj nije u svojoj ponudi izrazio namjeru podugovaranja sa trećom stranom, ovo tijelo smatra kako izabrani ponuditelj nije bio ni dužan u ponudi dostavljati niti Izjašnjenje/Izjavu o podugovaranju, niti dokaze o podugovaraču.

Ovo tijelo napominje kako je ovakva praksa veoma česta u postupcima javnih nabava, te se ponuda ponuditelja u kojoj nisu dostavljeni dokazi o podugovaranju, ne može odbaciti, jer se nedostavljanje dokaza o podugovaranju smatra činjenicom da isti ne namjerava podugovarati, niti to može činiti u kasnijoj fazi postupka, kako to Žalitelj navodi.

Zbog svega naprijed utvrđenog i obrazloženog ovaj se žalbeni navod Žalitelja odbija kao **neosnovan**.

U sljedećem žalbenom navodu Žalitelj osporava odluku Ugovornog tijela, navodeći kako je pogrešno ocijenilo njegovu ponudu, odnosno utvrdilo kako je ista neprihvatljiva, jer ne ispunjava minimalne uvjete za kvalifikaciju zadane u Poglavlju III, točka 3., odnosno da nije dokazao za određene račune da nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci od datuma objave Obavještenja o nabavi, što nije u skladu sa točkom 1.3 tenderske dokumentacije. Žalitelj dalje navodi kako je sastavu svoje ponude priložio Potvrde o transakcijskim računima za tri poslovne banke, kao i PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta, Centralne banke BiH, kako je i zahtijevano u TD. Potvrda izdata od strane Vakufske banke je izdata dana 28.11.2019. godine, te nije starija od datuma Obavještenja o javnoj nabavi, kako je i zahtijevano TD. Žalitelj smatra kako je Ugovorno tijelo, ako je imalo nedoumica, moglo ih otkloniti u skladu sa člankom 68. stavak 3 ZJN.

Ugovorno tijelo navodi kako je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da potvrda od Vakufske banke d.d. Sarajevo izdana 28.11.2019. godine za račun koji je otvoren 05.09.2019. godine, ali da ista ne sadrži podatak o vremenskom periodu u kojem račun nije bio blokiran što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku Podglavlje III. Uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja, točka A. Minimalni uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja-3. Ekonomska i financijska sposobnost-članak 47. Zakona pod a) propisano je sljedeće:

a) da bankarski računi nisu blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 (dvanaest) mjeseci od dana objave obavještenja o nabavi;

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u ponudu Žalitelja te utvrdilo kako je isti kao dokaz o ispunjavanju naprijed navedenog uvjeta iz tenderske dokumentacije dostavio Izvještaj o računima pravne osobe, izdan od strane Centralne banke BiH od 28.11.2019. godine, te potvrde o solventnosti izdane od NLB Banka d.d. Sarajevo, ASA Banka d.d. Sarajevo i Vakufska Banka d.d. Sarajevo.

Uvidom u Potvrdu Vakufske banke d.d. Sarajevo, broj: 5855/19 izdata 28.11.2019. godine (stranica 21-56 ponude) utvrđeno je kako ista, **ne sadrži podatak o vremenskom periodu u kojem račun nije bio blokiran**, što je u suprotnosti sa uvjetima iz tenderske dokumentacije kojim je traženo da potvrda mora biti izdana od banke sa navodima da račun ponuditelja nije bio blokiran u periodu od zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, računajući od datuma objave obavještenja o nabavi (15.11.2019. godine).

Budući da je račun aktivan od 05.09.2019. godine, Žalitelj je bio dužan dostaviti potvrdu u kojoj mora biti navedeno da u tom vremenskom razdoblju račun nije bio blokiran, odnosno u konkretnom slučaju, od početka poslovanja, tj. od datuma kada je počeo sa radom, (od 05.09.2019. godine).

Međutim, uvidom u sadržaj Potvrde utvrđeno je da zahtijevano odredbom tenderske dokumentacije, nije navedeno u dostavljenoj potvrdi, tako da ista ne ispunjava zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je u istoj samo navedeno da je „**račun aktivan i da nema neizmirenih obaveza prema banci**“.

Ovo tijelo naglašava kako Ugovorno tijelo nema obvezu tražiti pojašnjenje za jasno utvrđene nedostajuće podatke i činjenice u ponudi, nego u skladu s odredbom članka 68. stavaka (3) ZJN, može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi uspoređivanja s preslikom (kopijom) koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Kako u konkretnom slučaju nije bilo nejasnoća oko činjeničnog stanja u dostavljenoj potvrdi, niti je bilo potrebe za usporedbom kopije s originalom, ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije bilo dužno pozivati ponuditelja da pojašnjava dostavljenu potvrdu, jer je jasno utvrđeno da ista ne ispunjava zadani zahtjev iz tenderske dokumentacije, tj. Žalitelj dostavljajući istu, nije dokazao da

mu račun u navedenom razdoblju nije bio blokiran, te nije dokazao svoju ekonomsku i financijsku sposobnost, zbog čega se žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Atalian Global Services BH d.o.o. Sarajevo
- Agencija za bankarstvo F BiH
- Eurosan d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a

